



ISLAM:
USAPANG
KATOTOHANAN
(UK)

**Ang lalaki na nakasuot ng
pulang salawal - sa isang iglap**

(bahagi 1 ng 3)






Nagsisimula ang Paglalakbay

Sigurado akong hindi mo magugustuhan ito. Marahil hindi mo magugustuhan kahit kaunti. Ito ay nagsasalita tungkol sa iba't ibang bagay na karamihan sa atin ay gumugugol ng maraming oras sa pag-iwas. Tulad ng kamatayan! Oo, tama iyon, kamatayan. Kamatayan, paghuhusga, apoy ng impiyerno at paraiso (o ito ba ay ilusyon lahat?), ang kahulugan ng buhay at syempre, ang malaking tanong - mayroon ba talagang Diyos o ito ba ay ilusyon? Mga bagay na sinusubukan mong iwasan nang husto na isipin. At ano ang kinalaman nito sa lalaking nakasuot ng pulang salawal?

Nais kong sumama ka sa akin sa isang paglalakbay. Hindi ito mahaba, ngunit sa daan ay makakatagpo tayo ng mga napaka-interesante at marahil nakakatakot na bagay; mga bagay na maaaring hindi mo gustong paniwalaan kahit na sila ay may katuturan.

Simulan natin ang paglalakbay at sumakay sa ating sasakyan; lohika at common sense. Oo, seryoso ako, ano ang gagawin mo? Sa totoo lang,



Nagsisimula ang Paglalakbay

hindi gaanong mahalaga kung ano ang gagawin mo dito kumpara sa kung anong proseso ang gagamitin mo at anong kakayahan ang gagamitin mo upang magpasya tungkol sa lalaking ito at ang kanyang pag-aangkin. Paniniwalaan mo ba siya nang hindi nag-iisip at papapasukin siya sa iyong bahay? Basta 'may pananampalataya?' O mag-iisip ka tungkol sa sitwasyon, magtatanong ng ilang tanong at gagamit ng lohika?

Ngayon, bago tayo magpatuloy, kailangan kong pumayag ka sa isang bagay. Kung hindi, walang kabuluhan ang pagpunta pa. Kailangan nating sumang-ayon na ang mundo na ating tinitirhan ay tunay, at ikaw, ako at ang lahat sa paligid natin ay talagang umiiral at hindi produkto ng isang computer-generated na ilusyon o isang panaginip na iyong nararanasan. Alam kong hindi ko talaga mapapatunayan ito, at posibleng lahat ng nakikita natin sa paligid natin ay isang panaginip o ilusyon, ngunit paano ito makakatulong sa atin? Kung iniisip natin IYON, hindi tayo magkakaroon ng kahit anong kahulugan, at kahit na tinanggap natin iyon, gagamit pa rin tayo ng lohika upang subukang bigyang-kahulugan ito at sa huli ay tatanggapin pa rin natin ang nakikita natin bilang totoo sa ilang paraan.



Common Sense

May ilang bagay na maaaring tawagin nating 'pangkalahatan' dahil halos lahat, hangga't alam natin, ay sasang-ayon dito. Sa katunayan, ang mga ideyang ito ay napaka-pangunahing bahagi ng pagiging tao, at kung may hindi sumang-ayon dito, marahil ay iisipin nating sila ay baliw. Halimbawa, ang pahayag na "ang bahagi ng isang bagay ay mas maliit kaysa sa kabuuan" ay isang pangkalahatang ideya. Karaniwan ito sa lahat ng tao, kaya't tinatawag natin itong 'common sense'. Napakalinaw nito kaya't hindi na kailangan pang ipaliwanag. Sumasang-ayon ka ba sa akin hanggang ngayon? Sige. Narito pa ang isa... 'walang bagay na lumalabas mula sa wala'. At paano naman ang 'ang kaayusan ay hindi basta-basta lumalabas mula sa kaguluhan'?

Ano ang naranasan natin sa buong kasaysayan ng tao na magpapaniwala sa atin na ang isang bagay ay nagmumula sa wala o na ang kaayusan ay basta-basta lumalabas mula sa kaguluhan?

Tama iyan! Wala. Sa katunayan, ang palagi nating



Common Sense

nararanasan ay na kung saan may kaayusan, anyo, at mga sistema, may nagtakda ng kaayusan, anyo, at mga sistemang iyon. Kapag mas kumplikado at nakaayos ang mga sistema, mas functional ang anyo, mas mataas ang antas ng katalinuhan na nasa likod nito.

Kaya't narito ang dalawang katotohanan na maaari nating gamitin upang maunawaan ang mundo, ang uniberso, at ang buhay. Ang karanasan ng tao ay nagsasabi sa atin na kapag natagpuan natin ang mga bagay na gumagana ayon sa mga sistema, batas, at pattern, may isang gumawa ng mga sistema, batas, at pattern na iyon.

Tingnan natin ang isang halimbawa ng isang bagay na karamihan sa atin ay mayroon at regular na ginagamit: isang mobile phone. Ang iyong mobile phone ay binubuo ng ilang mga pangunahing elemento. Plastik, salamin, silikon para sa chip, at ilang mahalagang metal. Ang plastik ay mula sa langis, at ang salamin at silikon ay mula sa buhangin. Kaya't sa totoo lang, ang hawak mo sa iyong kamay ay langis at buhangin.

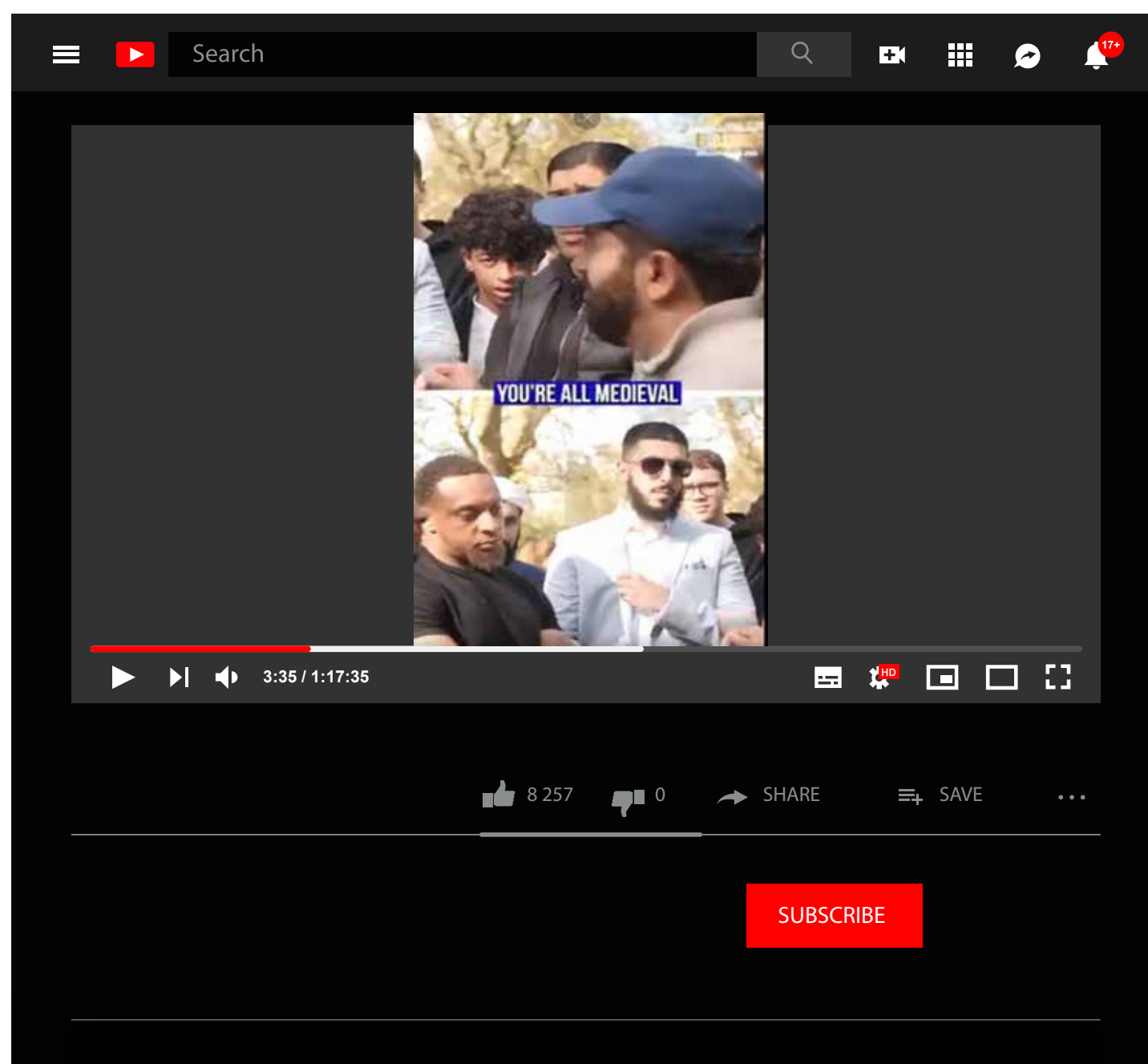
Ngayon, paano kung sabihin ko sa iyo na ako'y naglalakad sa disyerto ng Arabia (kung saan maraming langis at buhangin) at nakakita ako ng isang mobile phone na nakita ko lang na nakahiga doon... isang produkto ng bilyun-bilyong taon ng mga

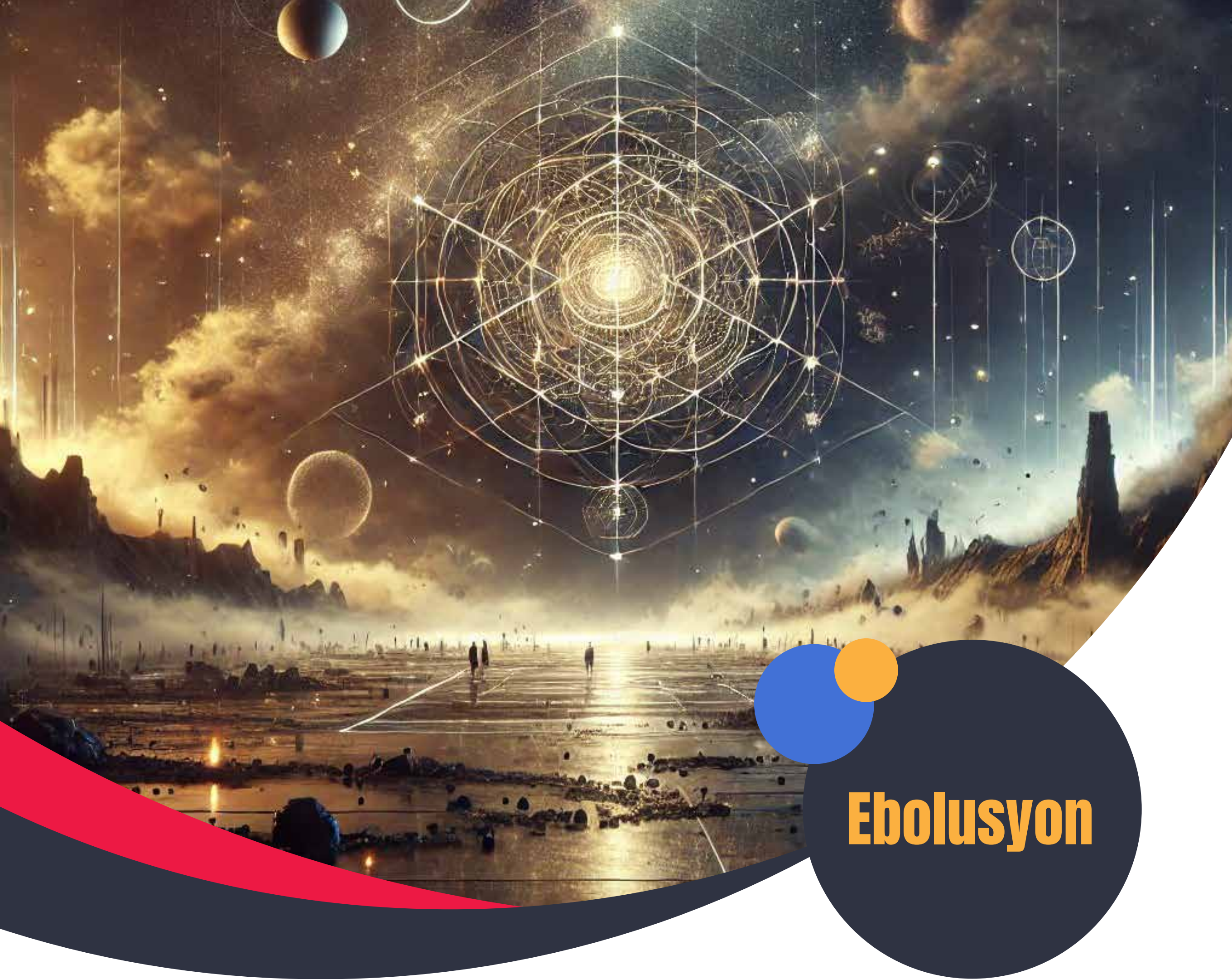
Common Sense

random na kaganapan? Humangin, sumikat ang araw, bumuhos ang ulan, kumidlat, bumula ang langis, lumakad ang kamelyo at pagkatapos ng milyon-milyong taon ang mobile phone ay nabuo. At natural na pinulot ko ito, pinindot ang tawag na button... "Hi, Mom!"

May pagkakataon bang nabuo ito ng random sa pamamagitan ng natural na proseso? Kahit gaano pa kalayo ang posibilidad, karamihan sa atin ay hindi tatanggapin ito bilang isang makatwirang paliwanag.

Bakit kung gayon, tatanggapin natin ang ganoong paliwanag para sa ating uniberso at ang buhay sa loob nito?





Ebolusyon

Kahit na tinatanggap natin ang ebolusyon bilang isang proseso, ang ideya na ang buhay ay umunlad lamang bilang isang serye ng mga random na kaganapan ay mahirap tanggapin bilang isang makatwirang paliwanag. Kahit na ang pinaka-pangunahing selula ng tao ay mas kumplikado kaysa sa isang mobile phone!

Sa pinakamaliit, ang teorya ng ebolusyon ay sinusubukang mag-alok ng ilang paliwanag kung paano ito maaaring nangyari, ngunit ang ideya na ang uniberso ay isang produkto ng ilang mga random na kaganapan ay walang maihahambing na paliwanag, at ang mga batas, sistema, at mga anyo na humuhubog sa uniberso ay talagang mas kumplikado kaysa sa mga namamahala sa biyolohikal na buhay!

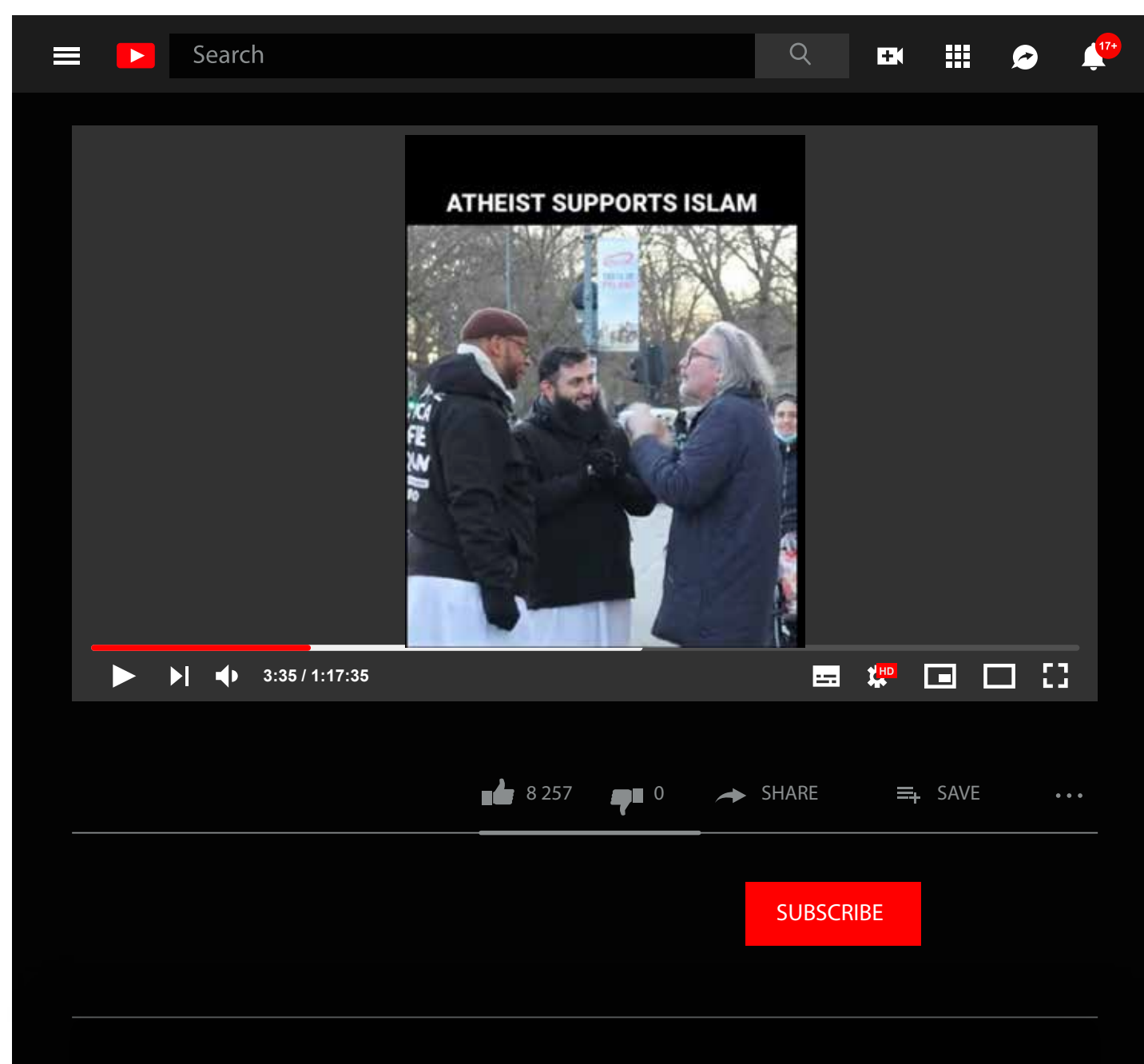
Tingnan natin ang halimbawa ng ating mundo at solar

Ebolusyon

system. Ang mundo ay umiikot sa axis nito isang beses bawat dalawampu't apat na oras. Isipin natin na ang mundo ay umiikot nang napakabagal. Ang araw o gabi ay sabihin nating 30 o 40 taon ang haba sa halip na 24 na oras. Ang isang bahagi ng ibabaw ng mundo ay malalantad sa sikat ng araw sa loob ng oras na iyon, at ang isa naman ay nasa kadiliman.

Kaya't ang ibabaw ng mundo ay magiging sobrang init at sobrang lamig. O, kung tayo ay fractionally (sa mga cosmological na termino) mas malapit sa araw o mas malayo, magiging masyadong mainit o masyadong malamig.

O, kung ang komposisyon ng mga gas sa atmospera ay hindi eksaktong tamang halo ng oxygen, carbon dioxide, at nitrogen, o kung walang ozone upang salain ang mga nakakapinsalang epekto ng radyasyon ng araw, mahirap isipin kung paano magkakaroon ng buhay nang walang mga optimal na kondisyon na ito.





Big Bang

Kapag tinitingnan natin ang teoryang Big Bang na nagpapaliwanag sa mga pinagmulan ng uniberso, maaaring itanong ng makatarungan, "kailan nagsisimula ang mga pagsabog na bumubuo ng mga masalimuot at balanseng sistema at kumplikadong anyo ng buhay?" Gayunpaman, ito ang iminungkahi ng ilan na nangyari sa uniberso at ang Big Bang! Maaaring may magsabi na ito ay isang napaka-simplistic na diskarte ngunit nagkataon na ang agham din ay nagpapahiwatig na ang mga batas na namamahala sa uniberso ay napaka-fine tuned na ang buhay ay hindi maaaring umiiral nang walang ganitong antas ng fine tuning.

Isaalang-alang natin ang lakas ng gravity. Pagkatapos ng Big Bang ilang bilyong taon na ang nakalipas, ang bagay sa uniberso ay random na ipinamamahagi. Walang mga planeta, kalawakan o mga bituin, mga atomo lamang na lumulutang sa madilim na kawalan ng espasyo. Habang nagsimulang lumawak ang uniberso, marahang hinila ng gravity ang mga atomo, na pinag-sama-sama sila sa mga kumpol na kalaunan ay naging mga bituin at kalawakan.



Big Bang

Ang mahalaga ay ang lakas ng gravity ay dapat na tama lang. Kung ang gravity ay medyo mas mahina, ang mga atomo ay magiging napakalawak na ipinamamahagi na hindi sila kailanman maisasama sa mga kalawakan, bituin at mga planeta. Kung ang lakas ng gravity ay medyo mas malakas, ang mga atomo ay pinagsama-sama sa isang solong masa at pagkatapos ang Big Bang ay magiging Big Crunch. Ang lakas ng gravity ay dapat na tama lang para makabuo ng mga bituin. Kaya ano ang ibig sabihin ng 'tama lang'?

At hindi lang iyan! Tingnan natin nang mas malapit ang rate ng pagpapalawak ng uniberso pagkatapos ng Big Bang. Kung ang rate ng pagpapalawak ay mas malaki at ang maagang uniberso ay pinalawak nang mas mabilis, ang bagay sa uniberso ay magiging napaka-diffused na hindi na magagawa ng gravity na pagsama-samahin ito sa mga bituin at kalawakan. Kung ang rate ng pagpapalawak ay mas mabagal, ang gravity ay mananaig sa pagpapalawak at hihilahin ang lahat ng bagay pabalik sa isang itim na butas. Kung ang rate ng pagpapalawak, isang segundo pagkatapos ng Big Bang ay mas mabagal ng kahit isang bahagi sa isang daang libong milyon, ang uniberso ay muling bumuong bago ito umabot sa kasalukuyang sukat nito! Sa katunayan, ang rate ng pagpapalawak ay tama lang, upang ang mga bituin ay maaaring umiral sa uniberso.

Tandaan ang ating mobile phone sa disyerto? Hindi ba't



Big Bang

mas makatuwiran na ipagpalagay na ang uniberso at buhay ay resulta ng makasaysayang intelligent na disenyo? Pagkatapos ng lahat, ano ang mga opsyon? Ito ba ay talagang maaaring nagmula sa wala? At kung iyon ang kaso, bakit hindi i-apply iyon sa lahat ng iba pang bagay sa buhay? Baka ang lalaking may pulang salawal ay basta na lang lumitaw!

Maaari ba itong nilikha ng sarili nito? Well, hindi natin iniaattribute sa koleksyon ng mga bituin at kalawakan na tinatawag nating uniberso ang kakayahang magdisenyo at magsistema. Siguradong kailangan ito ng katalinuhan at kalooban, di ba? Kaya't kung ang common sense at lohika ay malinaw na nagtuturo patungo sa pag-iral ng isang matalinong at may layunin na disenyo, ano pang mga konklusyon ang maaari nating gawin sa pamamagitan ng lohika? Well, isang konklusyon na maaaring tiyak na maabot ay ang kalikasan ng pinagmulan ng katalinuhan at kalooban na ito ay dapat na naiiba sa kalikasan mula sa uniberso na nilikha nito. Ito ang dahilan kung bakit napakalaking kahulugan na maniwala sa Isang Natatanging Walang Hanggan at Self-Sufficient na Lumikha.

Ang common sense at lohika ay madaling o marahil kahit na hindi maiiwasang humantong sa konklusyon na ang uniberso ay nilikha ng isang transendente na nilalang, hindi katulad sa kakanyahan sa anumang bagay na alam natin.



Mga Tanong na Walang Sagot

Bakit may paghihirap sa mundo? Kung may Lumikha, bakit hinahayaan ng Lumikha na mangyari ang masasamang bagay? Ano ang layunin ng buhay? Bakit tayo naririto at para saan ang lahat ng ito, at saan tayo patungo? May buhay ba pagkatapos ng kamatayan? May paraan ba upang malaman pa ang tungkol sa Lumikha na ito?

Hindi talaga nakakagulat o kahanga-hanga na asahan na ang Siyang lumikha ng uniberso na ito ay magbibigay ng gabay sa mga bagay na ito, dahil ang Lumikha ay nagbigay ng paraan upang matugunan ang bawat pangangailangan na mayroon tayo, pareho sa pisikal at emosyonal. Nararamdaman natin ang gutom at kailangan ng mga sustansya upang manatiling buhay, at lahat ng paraan upang magbigay ng mga sustansya ay naroroon. Nauuhaw tayo, may inumin tayo, kailangan natin ng damit at may paraan upang maprotektahan ang ating sarili mula sa mga elemento, at iba pa. Kailangan din natin ng kasamahan, pag-ibig at suporta at mayroon tayong



Mga Tanong na Walang Sagot

mga magulang at pamilya at nabubuhay sa mga lipunan na tumutugon sa mga pangangailangan na iyon. Makatuwiran na ang Siyang nagbigay para sa lahat ng mga pangangailangan na ito ay magbibigay din ng mga sagot sa mga ganoong kalalim, kagyat at mahalagang mga isyu.

Sa katunayan, sa ilang mga paraan, ang mga mas malalim na tanong na iyon ay mas mahalaga kaysa sa mga pisikal at emosyonal na isyu, dahil tinutukoy nila ang ating tunay na dahilan ng pag-iral. Ipinapakita ng mga ebidensya na kapag ang mga tao ay walang malinaw at nakakumbinsi na direksyon at layunin sa buhay bilang mga indibidwal at lipunan, sila ay nagiging lubos na hindi nasisiyahan, nalilito at hindi masaya. Kaya ang pangangailangang malaman kung bakit tayo naririto at kung saan tayo pupunta at para saan ang lahat ng ito, ay kasinghalaga sa atin ng pagkain, inumin at sex! Bakit may paghihirap sa mundo? Kung may Lumikha, bakit hinahayaan ng Lumikha na mangyari ang masasamang bagay? Ano ang layunin ng buhay? Bakit tayo naririto at para saan ang lahat ng ito, at saan tayo patungo? May buhay ba pagkatapos ng kamatayan? May paraan ba upang malaman pa ang tungkol sa Lumikha na ito? Hindi talaga nakakagulat o kahanga-hanga na asahan na ang Siyang lumikha ng uniberso na ito ay magbibigay ng gabay sa mga bagay na ito, dahil ang Lumikha ay nagbigay ng paraan upang matugunan ang bawat



Mga Tanong na Walang Sagot


pangangailangan na mayroon tayo, pareho sa pisikal at emosyonal. Nararamdaman natin ang gutom at kailangan ng mga sustansya upang manatiling buhay, at lahat ng paraan upang magbigay ng mga sustansya ay naroroon. Nauuhaw tayo, may inumin tayo, kailangan natin ng damit at may paraan upang maprotektahan ang ating sarili mula sa mga elemento, at iba pa. Kailangan din natin ng kasamahan, pag-ibig at suporta at mayroon tayong mga magulang at pamilya at nabubuhay sa mga lipunan na tumutugon sa mga pangangailangan na iyon. Makatuwiran na ang Siyang nagbigay para sa lahat ng mga pangangailangan na ito ay magbibigay din ng mga sagot sa mga ganoong kalalim, kagyat at mahalagang mga isyu.

Sa katunayan, sa ilang mga paraan, ang mga mas malalim na tanong na iyon ay mas mahalaga kaysa sa mga pisikal at emosyonal na isyu, dahil tinutukoy nila ang ating tunay na dahilan ng pag-iral. Ipinapakita ng mga ebidensya na kapag ang mga tao ay walang malinaw at nakakumbinsi na direksyon at layunin sa buhay bilang mga indibidwal at lipunan, sila ay nagiging lubos na hindi nasisiyahan, nalilito at hindi masaya. Kaya ang pangangailangang malaman kung bakit tayo naririto at kung saan tayo pupunta at para saan ang lahat ng ito, ay kasinghalaga sa atin ng pagkain, inumin at sex!



Maaaring may maraming posibleng mga sagot sa mga tanong na ito, at sa pagtingin sa maraming mga ideya na nagmula sa isip ng tao, tila ang dahilan ay maaaring hindi ang pinakamahusay na bagay upang magamit upang mahanap ang mga sagot sa mga nakakagulong tanong na ito dahil ang gusto natin ay hindi lamang mga sagot, ngunit ang tamang sagot. Ang problema dito ay na ito ay sa katunayan isang lugar kung saan ang dahilan ay hindi masyadong mahusay.

Bilang halimbawa, isipin na dinala ka ng isang tao sa isang kakaibang gusali. Nakatayo ka sa saradong pintuan ng harapan, at tinanong ka ng taong iyon, "Ano ang nasa likod ng pintuang iyon, sa loob ng gusali?" Gaano karaming malalaman mo sa pamamagitan ng dahilan? Maaari kang makapag-hula ng ilang mga bagay, tulad ng marahil may mga mesa at upuan at mga ilaw at mga gripo ... ngunit maaari kang magkamali. Maaari itong ganap na walang laman o ganap na puno, o ... mabuti, halos anumang bagay. Kaya paano mo malalaman, paano ka makakarating sa katiyakan



Ang dahilan ay maaaring hindi ang pinakamahusay na bagay upang magamit upang mahanap ang mga sagot

tungkol sa kung ano ang nasa likod ng pintuang iyon? Well, syempre maaari kang pumasok at makita ito ng iyong sariling mga mata, ngunit paano kung iyon ay hindi posible? Paano mo malalaman kung ano ang nasa loob?

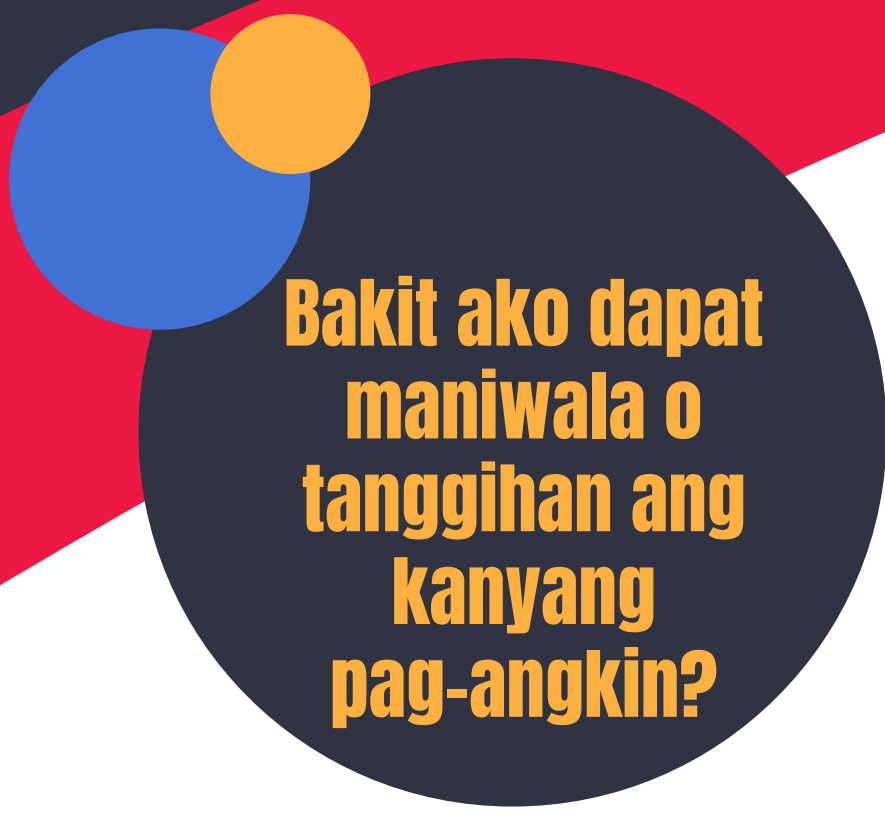
Well, isang paraan ay may magsasabi sa iyo na nakapasok na sa loob, o kahit isang tao na nakakaalam ng isang tao na nakapasok na sa loob ay magsasabi sa iyo. Ngunit ang tanong dito ay, paano ko mapagkakatiwalaan ang taong iyon? Paano ko malalaman na sila ay nagsasabi ng totoo?

Pareho ito sa mga malalaking tanong na ito; ang layunin ng buhay, bakit may paghihirap, may buhay ba pagkatapos ng kamatayan ... ano ang nasa likod ng pintuan? Nakatago, hindi nakikita at hindi alam. Ang dahilan ay hindi makakakuha ng anumang tiyak na mga sagot, at wala ring dahilan upang maniwala na ang intuwisyon, o ang pag-iisip lamang na 'ramdam ito' ay magiging mas mahusay. Maaari lamang tayong makakuha ng anumang antas ng katiyakan kapag may nagsasabi sa atin na may mabuting dahilan tayong magtiwala. Siyempre kailangan pa rin natin ng dahilan. Ito lamang na hindi ito gumagana ng mabuti dito bilang isang direktang mapagkukunan ng kaalaman tungkol sa mga bagay na ito. Kailangan pa rin natin ng dahilan upang malaman kung sino ang mapagkakatiwalaan natin.



**Bakit ako dapat
maniwala o
tanggihan ang
kanyang
pag-angkin?**

Bumalik tayo sa lalaking may pulang pantalon! Bakit ako dapat maniwala o tanggihan ang kanyang pag-angkin? Sa pangkalahatan, ang mga relihiyon ay gumagawa ng isang napaka-espesyal na pag-angkin. Ang pag-angkin ay mayroon silang mensahe mula sa Lumikha, at madalas na isang mensahe na sinasabing eksklusibo sa relihiyon na iyon. Kaya't ito ay isang kaso ng: 'Ako ay tama at ang lahat ng iba ay mali!' Hindi na ang pag-angkin na ito ay sa sarili nito ay isang problema mula sa punto ng pagtingin sa dahilan. Pagkatapos ng lahat, kung ang Matalinong Lumikha na ito ay nagpasyang magpadala sa amin ng mensahe na ito ay may katuturan para dito na maging isang pare-parehong mensahe, at dahil ang iba't ibang relihiyon ay gumagawa ng ilang mga kontradiksyon na pag-aangkin, hindi sila maaaring lahat ay tama! Hindi, ang hamon dito ay ang pagpapasya kung alin, kung mayroon man ay tama. Sa halip na isang tao na nag-aangkin na dumating na upang basahin ang metro ng gas mayroong pito!



**Bakit ako dapat
maniwala o
tanggihan ang
kanyang
pag-angkin?**

Ang lahat ay hindi nawala. Kita mo, sa pagtingin sa lahat ng mga taong nagtipon sa iyong pintuan, sa pamamagitan ng paggamit ng parehong proseso ng dahilan mayroong ilang mga bagay na maaari mong madaling gamitin upang pumili kung sino talaga ang nararapat na basahin ang metro ng gas. Halimbawa, siya o siya ay maaaring may ilang I.D. at isang uniporme na may pangalan ng kumpanya ng gas kung kanino ka nagbabayad ng bayarin, at marahil isang aparato upang mabasa ang metro. Sa parehong paraan mayroong ilang mga palatandaan na maaari nating gamitin upang makilala ang tunay na relihiyon mula sa maling relihiyon.

Dahil ito ay isang isyu ng emosyonal na isyu maaaring maging sulit na maglaan ng kaunting oras upang pag-isipan ang mga uri ng hindi naaangkop na mga paraan ng pagsubok na maaari nating minsan ay mag-aplay. Ito ay maaaring maging isang bagay tulad ng: 'alin ang mukhang ako at mula sa aking lahi?' Gagamitin mo ba iyon upang magpasya kung sino ang papasok sa iyong bahay upang mabasa ang metro? Pagkatapos ng lahat, ang mga kriminal ay may lahat ng mga lahi at kulay tulad ng ginagawa ng mga metro ng gas meter. Paano ang tungkol sa: 'Pahintulutan ko lamang kung sino ang tamang maaaring maging, at

**Bakit ako dapat
maniwala o
tanggihan ang
kanyang
pag-angkin?**

pagkatapos ay maniwala ako ito sapat na para sa totoo'.
Hindi! Akala ko hindi.

Paano ang tungkol sa isa na gumagawa ng isang talagang magandang alok, tulad ng "Kung mayroon kang pananampalataya sa akin bilang mambabasa ng metro ng gas maaari kang magkaroon ng libreng gas magpakailanman!" Nakakahumaling, ngunit malamang na hindi!

O marahil pumili lamang ng isa na mukhang isang bagay tulad ng taong ginamit upang kumatok sa pintuan ng iyong mga magulang (kahit na hindi sila kahit na nagkaroon ng gas ... hmmm!)

Alam ko kung paano ang tungkol sa isa na mukhang pinakasikat at may pinakamalaking pera? Naisip hindi! Ang punto dito ay kapag ito ay dumating sa relihiyon na kailangan mong mapawi ang ilang mga ideya.

Halimbawa, tulad ng sumusunod lamang sa kung ano ang pinaniniwalaan ng iyong mga ninuno dahil lamang na pamilyar ito, o dahil mahal mo sila ng sobra o hindi maiisip kung paano sila mali! Sigurado ako na ang lahat sa iyo ay gumagawa ng ilang mga bagay, kung hindi man maraming bagay, naiiba mula sa iyong mga magulang. Kaya kung paano nila mali ang mga bagay na iyon at hindi tungkol sa relihiyon?



Walang simpleng dahilan upang ipalagay na anuman ang pinaniniwalaan ng iyong mga magulang at ninuno ay totoo.

Walang simpleng dahilan upang ipalagay na anuman ang pinaniniwalaan ng iyong mga magulang at ninuno ay totoo, at hindi rin ito gumagawa ng anumang makatuwirang pakiramdam upang 'maniwala' at gumawa ng isang leap ng pananampalataya nang walang anumang uri ng makatwirang pagbibigay-katwiran. At "kung anong uri ng pangangatwiran ang hahantong sa isang tao upang tapusin na ang tunay na relihiyon ay dapat kang maging mayaman, o na sa pamamagitan lamang ng paniniwala sa isang partikular na tao o bagay ay makakakuha ka ng buhay na walang hanggan? Siyempre, ang isa sa mga paboritong dahilan para sa pagbibigay-katwiran ng isang pagpipilian ng relihiyon ay ang isang tao ay nagsimulang sundin ang relihiyong ito, binago ang kanilang buhay at sila ay masaya! Ito talaga ang may katuturan, dahil mayroong ilang mga mahusay na dahilan upang maniwala na iyon ang dapat gawin ng tunay na relihiyon, ngunit ang problema dito ay maraming iba pang mga tao ang gumagawa ng parehong pag-angkin tungkol sa kanilang iba't ibang mga karanasan sa relihiyon. Tila nilikha tayo upang maging

Walang simpleng dahilan upang ipalagay na anuman ang pinaniniwalaan ng iyong mga magulang at ninuno ay totoo.

relihiyoso. Bahagi ito ng ating kalikasan. Kung hindi tayo sumusunod sa isa sa mga pamantayang relihiyon ay magpapabago tayo sa lalong madaling panahon! Kaya't ang ilang relihiyon ay palaging magiging mas maligaya sa atin kaysa sa wala.

Kaya't muli, ang pag-aangkin lamang ng iyong relihiyon ay totoo dahil binago nito ang iyong buhay ay hindi maaaring sa sarili nitong isang tunog pamantayan, sapagkat ang iba pang mga relihiyon ay dapat ding maging totoo dahil binago rin nila ang buhay ng mga tao. Sa katunayan, kahit na ang isang tao na nagpasyang maniwala na walang Lumikha ay maaaring gumawa ng parehong pag-aangkin na siya o siya ay ginagamit upang sundin ang isang relihiyon at ngayon hindi nila ginagawa, at sila ay mas masaya at malaya! Tulad ng sinasabi ng kasabihan, kung ano ang mabuti para sa gansa ay mabuti para sa gander. Kung totoo ito para sa isa, dapat itong totoo rin para sa iba. Kaya't ang lahat ng ito ay mga paghahabol lamang. Ang mga paghahabol ay kailangang patunayan.

Kaya't ang tunay na relihiyon, (kung mayroon man!) ay dapat magkaroon ng ilang I.D. Dapat itong magkaroon ng ilang mga marker kung saan at kung saan natin malalaman na ang pinagmulan nito ay mula sa Lumikha.

Kaya ano ang mga pagsubok na maaari nating mailapat?




Ang unang pagsubok, at marahil ang pinakamahasay at pinaka-nakakumbinsi, ay napakabilis na nag-iiwan sa atin ng ilang mga pagpipilian.

Ano ang sinasabi nito tungkol sa Lumikha? Aling relihiyon ang nagtuturo na mayroong Isang Natatanging Lumikha na ang kalikasan ay naiiba mula sa paglikha: Isa, Walang Hanggan, Sapat sa Sarili, Transcendent Lumikha?

Hindi ko balak dito na punahin at libakin ang iba't ibang relihiyon, dahil ang lahat ng relihiyon ay nagtuturo at naghihikayat ng isang karaniwang hanay ng mga moral at halaga. Lahat sila ay may iba't ibang mga kalakasan at kahinaan. Sa halip, ang layunin ay upang suriin lamang ang mga ito sa ilaw ng pamantayang ito na simple at naiintindihan sa buong mundo.

Sa ilaw ng ito, mayroon kaming, marahil, kontrobersyal, tatlong tunay na contenders: Hudaismo, Zoroastrianismo at Islam. Maaaring igiit ng mga Kristiyano na mayroon silang karapatang maisama sa



ANG PAGSUBOK NG MGA PANTURO

kategoryang ito, ngunit hindi bababa sa mula sa posisyon ng normal na paniniwala ng Kristiyano ay dapat na sumali sa bawat ibang relihiyon sa pagsasakripisyo o pagpapapangit ng konsepto ng Natatanging Lumikha sa isang paraan o iba pa.

Halimbawa, ang Hinduismo ay karaniwang may isang panteistikong konsepto ng diyos. Ito ang ideya na ang lahat ay Diyos. Ang uniberso, lupa, buwan, Mars, puno, hayop at tayo, ay lahat Diyos.

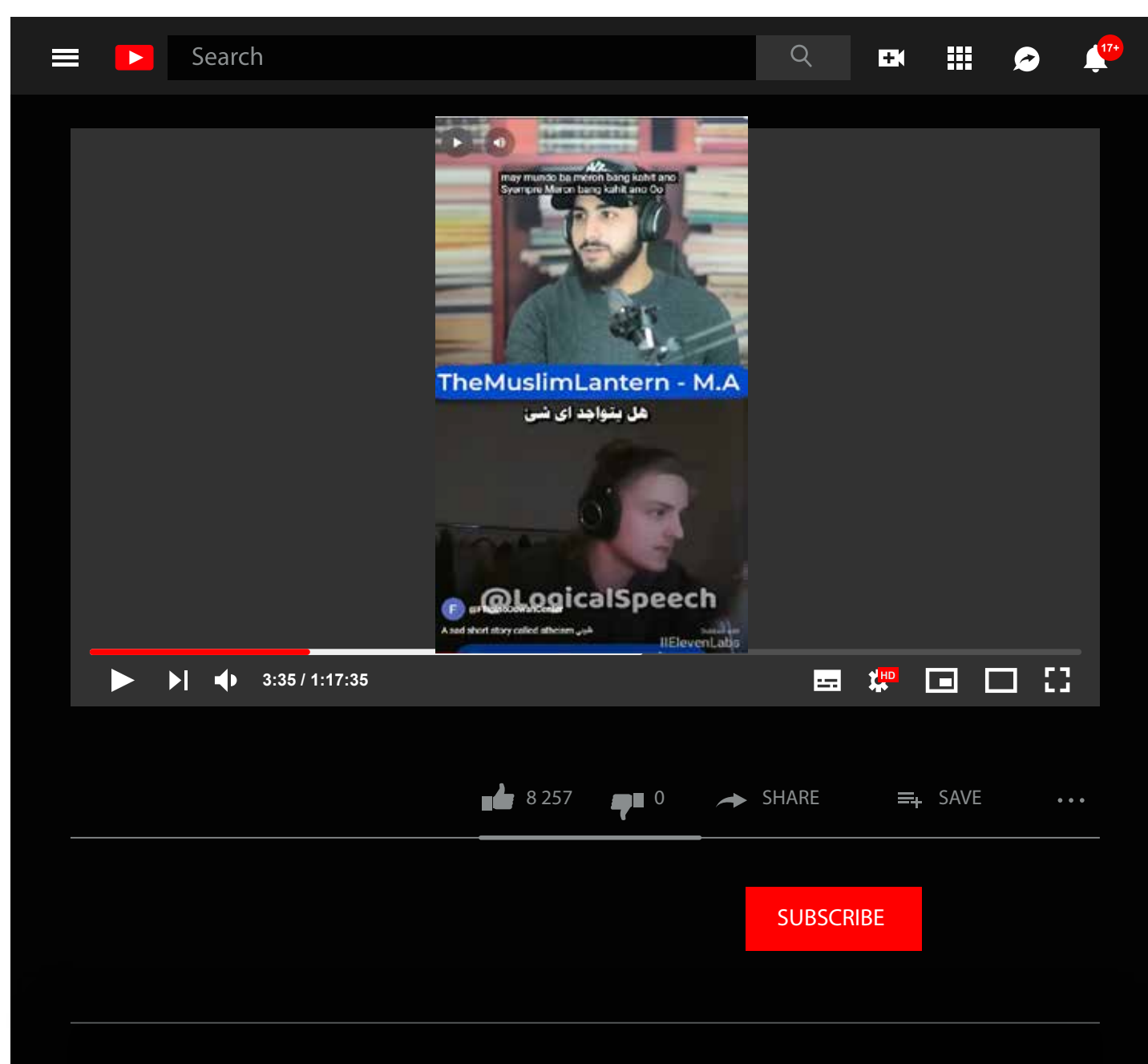
Paano natin makatuwirang maunawaan at mabibigyang-katwiran ang gayong paghahabol? Kung ang ibig sabihin natin sa 'Diyos', ang Lumikha, kung gayon ito ay nagsasabing ang nilikha ay nilikha ang sarili, at ang nilikha ay ang Lumikha. Paano nito ipinaliwanag ang pag-order ng isang may hangganang uniberso, at anong makatuwirang ebidensya ang sumusuporta sa gayong paghahabol? Ito ay talagang tulad ng pagsasabing nilikha ng uniberso ang sarili nito. Ngunit kung wala ito sa unang lugar paano nito maaaring malikha ang sarili nito?


Gayundin, hindi natin inaangkin sa uniberso ang kakayahang mag-ayos at magsistema. Ito ay hindi isa sa mga katangian o katangian nito. Ang uniberso ay binubuo ng mga bituin at kalawakan, at ang mga ito mismo ay nangangailangan ng isang Lumikha. Dahil kailangan nila ng organizer nang paisa-isa, kailangan

ANG PAGSUBOK NG MGA PANTURO

din nila ito nang sama-sama! Ang isang koleksyon ng mga nangangailangan na bagay ay hindi nagiging sapat sa sarili. Ang isang bansa na puno ng mga nagugutom na tao ay hindi mas malamang na mapakain ang sarili kaysa sa isang indibidwal na nagugutom na tao!

Ang Kristiyanismo ay may katulad na problema. Siyempre maraming mga Kristiyano ang maglalabas ng parehong mga argumento para sa pag-iral ng Lumikha gaya ng inilabas ko na, ngunit pagkatapos ay sasabihin nila na si Jesus, isang limitado, may hangganan, nangangailangan na nilalang, ay Diyos. Malinaw ang problema dito. Paano makatuwirang maging dalawang ganap na magkasalungat ang anumang bagay sa parehong oras? Paano magiging walang hanggan ang may hangganan sa parehong oras? Paano magiging sapat sa sarili at nangangailangan, walang hanggan at pansamantala, karaniwan at natatangi, isa at marami sa parehong oras?





**Magagawa ba ng
Diyos ang isang
bagay na masama?**

Siyempre ito ay isang paghahabol tungkol sa Diyos, at ang mga paghahabol tungkol sa Diyos, tulad ng anumang iba pa, ay kailangang patunayan. Ito rin ay isang pahayag na puno ng mga problema. Halimbawa, maaaring itanong ng isang tao "Maaari bang ihinto ng Diyos ang pag-iral?" o "Maaari bang gumawa ng isang bagay na masama ang Diyos?"

Mayroong dalawang karaniwang mga tugon sa gayong tanong. Alinman: "Hindi, hindi Niya magawa", na sumasalungat sa sinabi ng mga Kristiyano noon tungkol sa Diyos na kayang gawin ang lahat, o "Oo, maaari Niya kung gusto Niya ngunit hindi gagawa ng masama ang Diyos dahil ang likas na katangian ng Diyos ay mabuti."

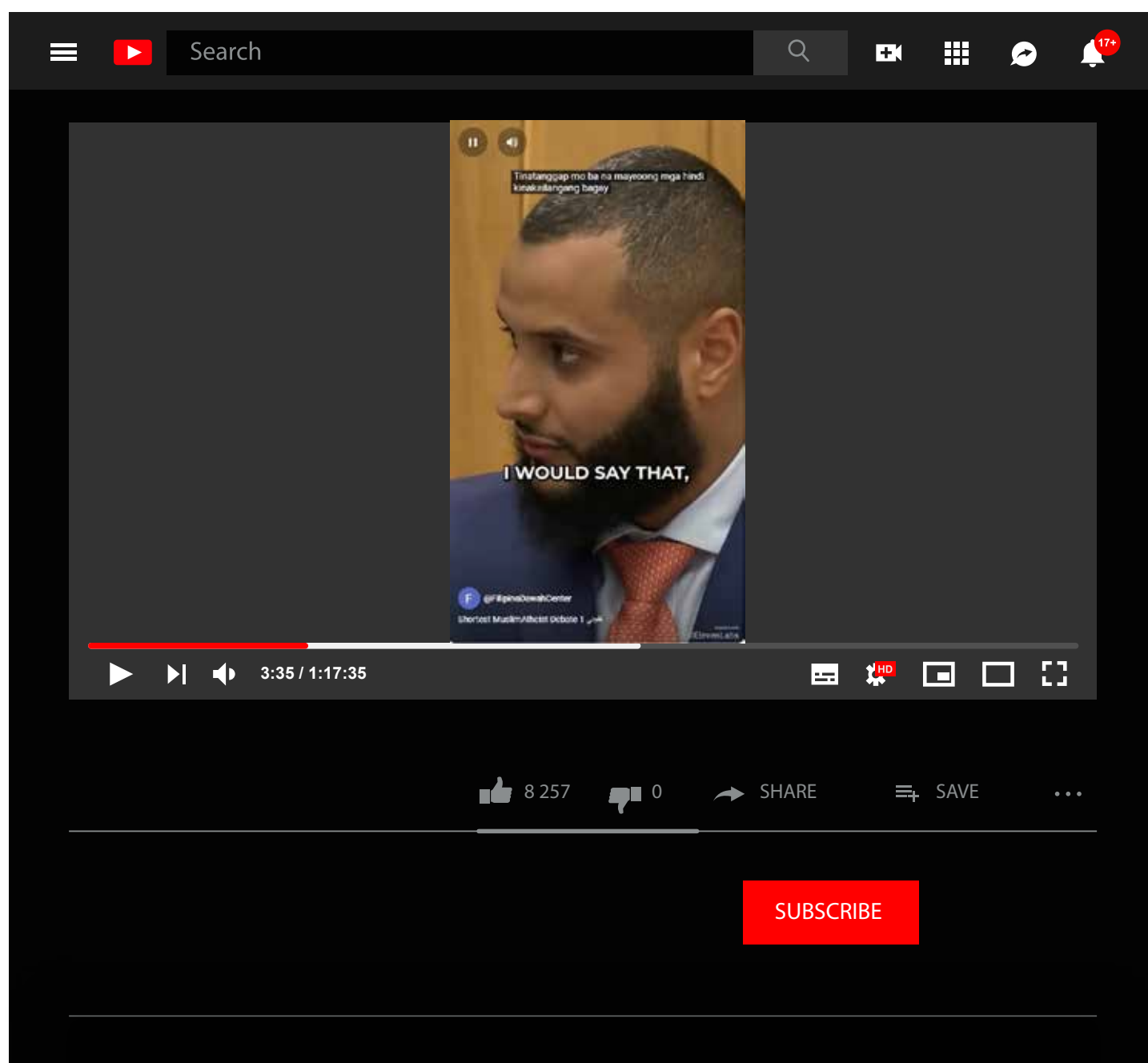
Bakit ganito ang totoo sa kabutihan ng Diyos ngunit hindi sa Kanyang iba pang mga katangian?

Ang eksaktong parehong pamantayan ay nalalapat sa

Magagawa ba ng Diyos ang isang bagay na masama?

Diyos na Isa, Walang Hanggan at Sapat sa Sarili. Kung paanong hindi likas ng mabuting Diyos na gumawa ng masama, hindi rin likas ng Walang Hanggan, Sell Sufisiyenteng Lumikha na maging pansamantalang nilikha at nangangailangan. Kaya't ang paghahabol na ang Lumikha ay naging paglikha at nanatiling Lumikha ay isang paghahabol na hindi kailanman mapapatunayan,

dahil sa pamamagitan ng kahulugan ay isang imposibilidad, at ito ay nalalapat sa anumang relihiyon na gumagawa ng gayong paghahabol tungkol sa Lumikha. Nalalapat din ito sa karamihan ng mga pinaniniwalaan ng mga Hindu at pagano dahil gumagawa sila ng mga katulad na paghahabol tungkol sa Lumikha na nagkatawang-tao bilang isang nilalang na nilikha.






**ano ang ibig
sabihin ng
pagsasabi ng
"Anak ng Diyos"?**

Ang ilang mga Kristiyano ay maaaring mag-claim na hindi nila isinasaalang-alang si Jesus bilang Diyos, ngunit bilang Anak ng Diyos. Ang problema dito ay kung ano ang ibig sabihin ng pagsasabi ng "Anak ng Diyos"? Ang isang anak ng tao ay tao tulad ng kanyang ina at ama, kaya ang Anak ba ng Diyos ay Diyos din? Kung gayon, bumalik tayo kung saan tayo nagsimula at mayroon tayong parehong problema gaya ng dati. Gayundin ang isang anak ay produkto ng isang gawaing sekswal. Kaya't nakipagtalik ba ang Diyos? Maliwanag na ito ay sumasalungat sa lahat ng nalalaman natin sa ngayon tungkol sa Diyos na hindi katulad ng paglikha. Well marahil ay inampon ni Jesus bilang anak? Wala rin itong kahulugan, dahil maaari mo lamang ampunin ang isang anak na katulad mo.

Halimbawa, kung may nagkaroon ng alagang isda na tinatawag na Flappy at sinabi: "Ito ang aking anak", walang sinuman ang maniniwala dito.




**ano ang ibig
sabihin ng
pagsasabi ng
"Anak ng Diyos"?**

Maaaring mahalín mo ito tulad ng isang anak, maaaring kumain ito kasama mo at magkaroon ng isang silid sa bahay at marahil ay makakakuha ka pa ng ilang mga papeles sa pag-aampon, ngunit ang isda ay isda at ikaw ay tao. Ang dalawa ay hindi magkatulad, at alam natin na ang Lumikha ay hindi katulad ng anumang bagay sa Uniberso. Sa katunayan, mas kahawig tayo ng mga isda kaysa sa katulad natin sa Lumikha. Tayo ay mga nilalang na may hangganan, nangangailangan at gayundin ang mga isda, samantalang ang Lumikha ay walang hanggan at sapat sa sarili.

Sa katunayan, ang Lumikha ay dapat na malayo sa pagkakaroon ng anak, alinman sa literal o simboliko, maliban marahil sa napaka-makatang pang-unawa na ang ating mga magulang ay nagmamalasakit, gumagabay at nagpapalaki sa atin at gayundin ang Lumikha. Gayunpaman, ang terminong ito ay ilalapat sa lahat ng nilalang, hindi lamang sa mga tao, mas lalo na sa isang tao lamang.

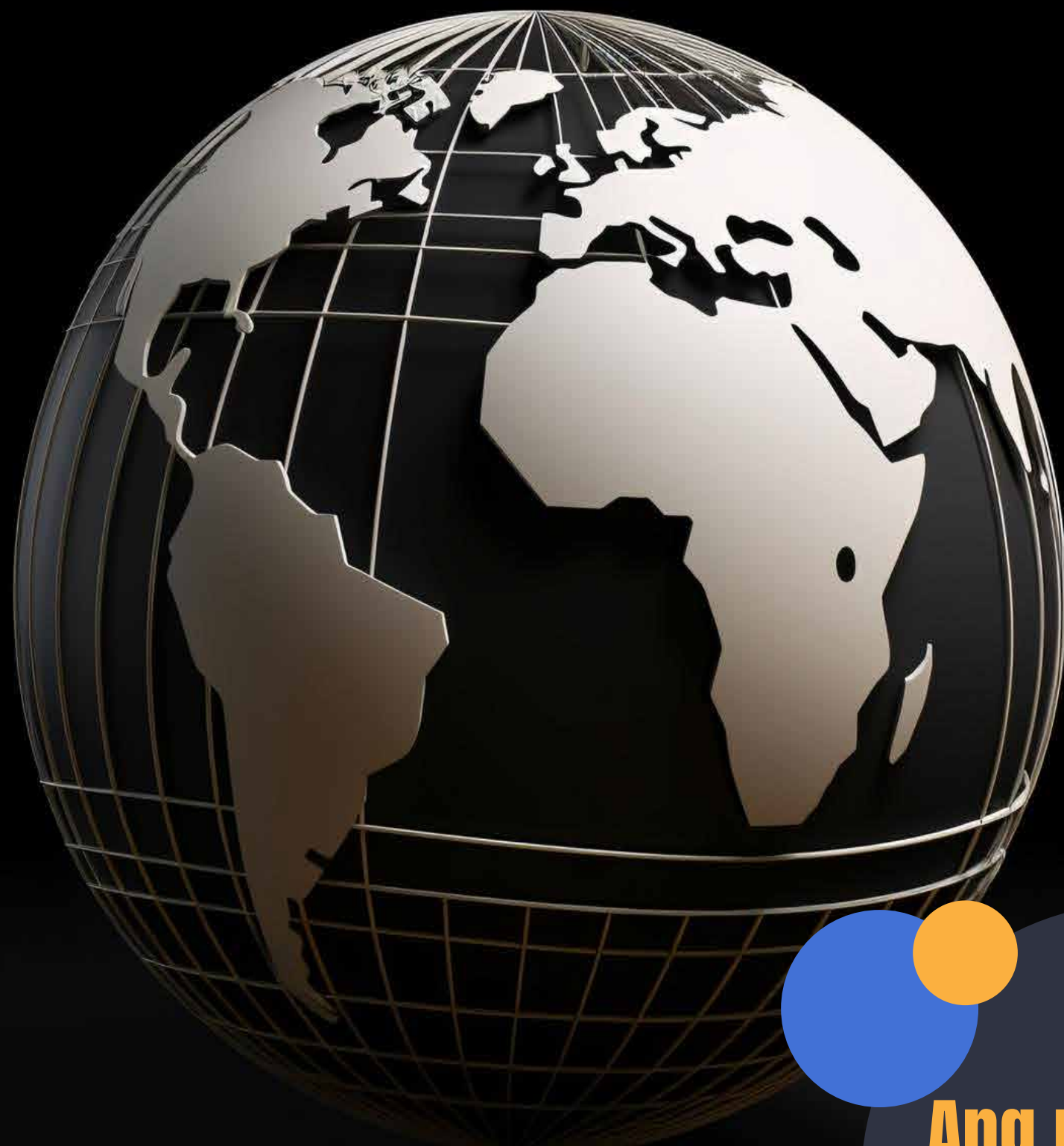
Tungkol sa Budismo, well ang Lumikha ay hindi talaga nakakakuha ng hitsura. Iniiwan nito ang Budismo na parang isang pilosopiya kaysa sa isang relihiyon, at ito ay may sarili nitong mga isyu, katulad na ang mga paliwanag para sa layunin ng buhay, ang dahilan ng



**ano ang ibig
sabihin ng
pagsasabi ng
"Anak ng Diyos"?**

paghihirap, at ang malaking hindi alam ng kabilang buhay ay ang mga ideya ng isang tao, hindi ng Diyos. Ang talagang kailangan natin ay isang bagay na tiyak, at ang katiyakan ay maaari lamang magmula sa Nakakakilala sa di-nakikita, na siyang Lumikha ng di-nakikita. Ang lahat ng iba pa ay haka-haka.


Mayroong ilang iba pang mga relihiyon na maaaring banggitin ng isa. Ang Sikhismo ay katulad ng Budismo sa diwa na hindi ito nag-aangkin na may mga banal na pinagmulan, hindi bababa sa hindi direkta. Ang tagapagtatag ng Sikhismo, si Guru Nanak, ay kinuha kung ano ang naisip niyang pinakamahusay na bahagi ng Hinduismo at Islam at pinagsama-sama ang mga ito upang mabuo ang kanyang sariling paraan. Iyon ay isang bagay na marami sa atin ay maaaring matukso na gawin sa harap ng gayong pagpili, ngunit mayroong isang simpleng makatwirang problema dito. Kung sumasang-ayon tayo na mayroong talagang isang paghahayag at mensahe mula sa Lumikha, kung gayon paano natin makatuwirang pipiliin na talikuran ang gabay ng Lumikha at sundin ang iba pa o ipagpalagay na ihalo ito sa iba pa, maliban kung maitatag natin na ito ay kung ano ang Lumikha talagang gusto natin gawin? Maaaring maisakatuparan iyon mula sa mga ideya ng Hinduismo, ngunit magiging napakahirap mula sa punto ng view ng Islam o Hudaismo, halimbawa.



Ang pagsubok ng unibersalidad

Well, marahil may ilang iba pang mga pagsubok na maaari nating ilapat upang makita kung ang I.D. ay wasto o hindi. Isa sa mga ito na may katuturan ay ang ideya ng unibersalidad. Ang ibig sabihin nito ay ang mensaheng ito mula sa Lumikha ay dapat na para sa lahat.

Hangga't ang mga tao sa pangkalahatan ay may kapasidad na pangangatwiran upang maunawaan ang mga dahilan para sa pag-iral ng Lumikha at upang aktwal na itanong ang malalim at malalim na mga tanong tungkol sa buhay, kamatayan, uniberso at lahat ng bagay, tila hindi makatuwiran na ang Lumikha ay magbibigay lamang ng gabay sa isang piling grupo ng mga tao at iwanan ang lahat ng iba pa. Siyempre maaaring may napakagandang dahilan ang Lumikha para sa pagpili ng isang piling grupo upang dalhin at sundin ang mga matalinong tagubiling ito, tulad ng maaaring may mga magagandang dahilan upang pumili upang ibigay ang mensahe sa isang natatanging tao sa halip na makipag-usap sa lahat nang paisa-isa

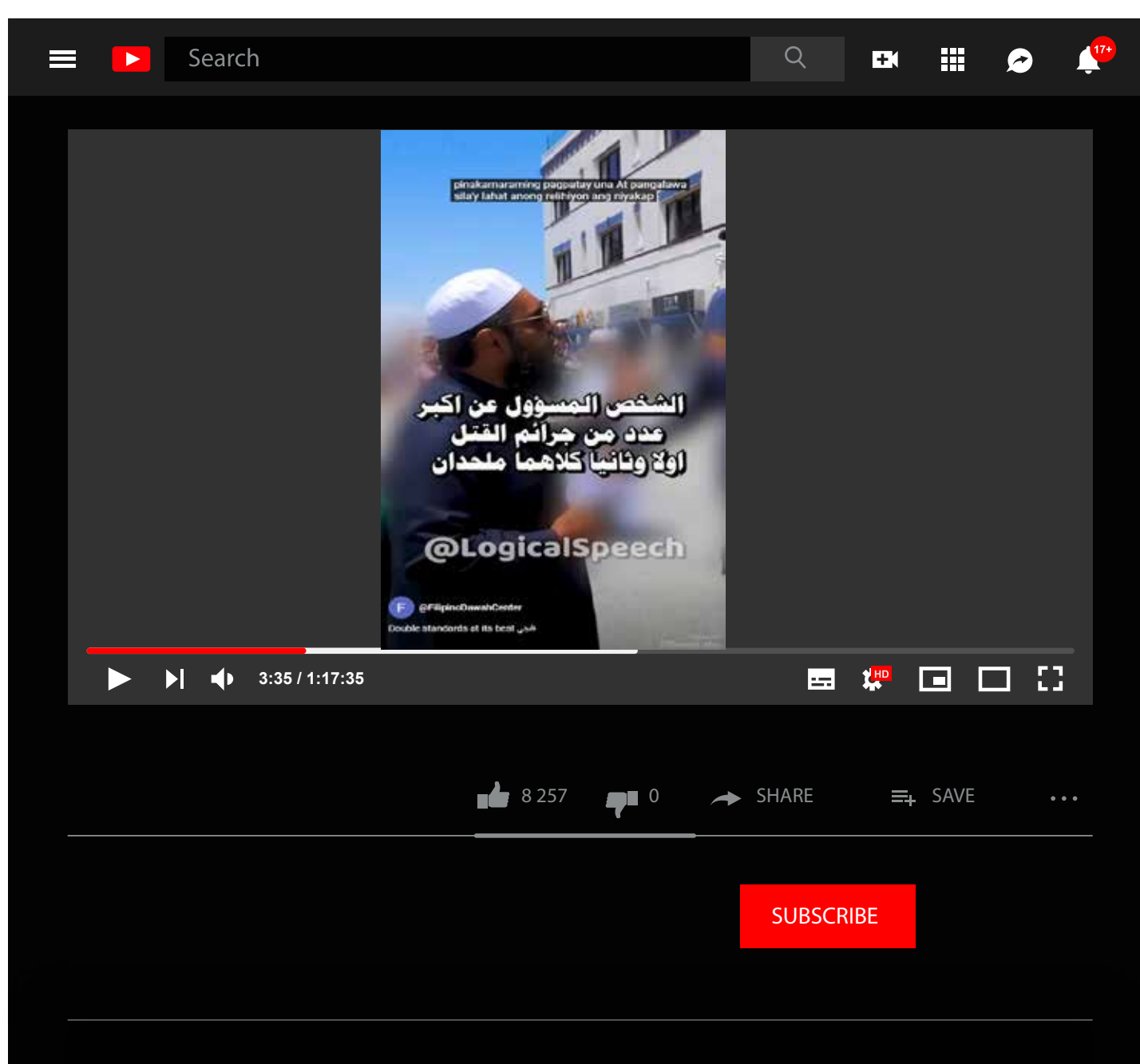


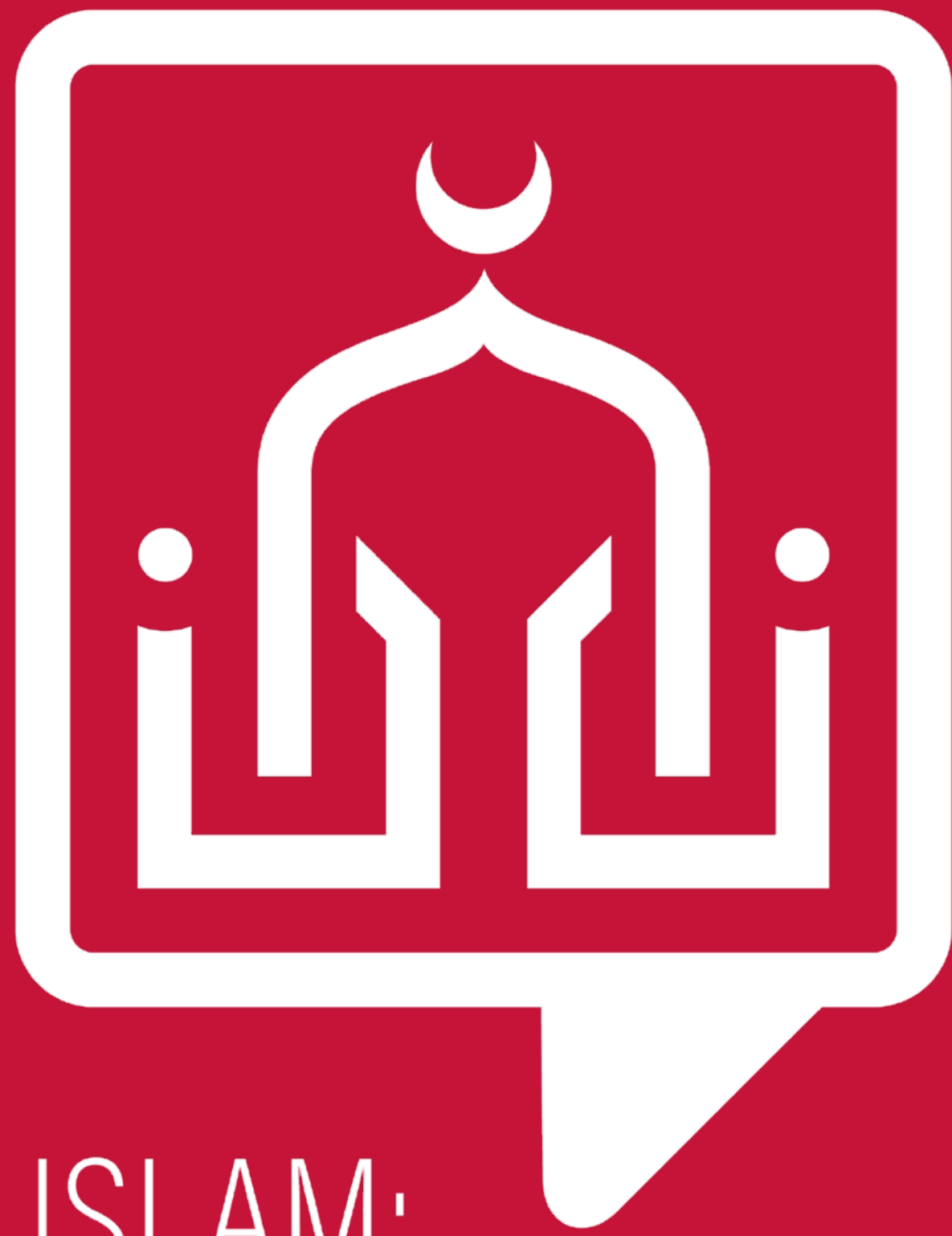
Ang pagsubok ng unibersalidad

Gayunpaman, ito ay nagtatanong na kung hindi tayo isa sa piling grupo, ano ang dapat nating gawin? Ano ang mangyayari sa atin? Ang lahat ng ito ay nagiging uri ng walang kaugnayan. Tila kakaiba na ang Lumikha, na nagbigay ng paraan para sa bawat tao na matugunan ang bawat pangangailangan, ay hindi nagbibigay ng paraan upang matugunan kung ano ang sikolohikal, itak, at espiritwal na ang pinakadakilang pangangailangan, na kung saan ay ang mga sagot sa mga malalaking tanong! Iyon ay halos nag-aalis ng Hudaismo. Ang Hudaismo ay mahusay kung ikaw ay ipinanganak sa isang babaeng Hudyo, hindi gaanong mahusay kung hindi ka. Bagama't marami sa atin ang may posibilidad na isipin sa ilang paraan na ang ating bansa, lahi, tribo, bayan, o koponan ng soccer ay ang pinakamahusay (o hindi bababa sa magiging isang araw), karamihan sa atin ay mahihirapang tiisin ang paniwala na maliban kung ikaw ay ipinanganak sa isang tiyak na lahi o tribo wala kang pag-asa na makarating sa walang hanggang kaligayahan ng paraiso kapag ikaw ay namatay, at ang matalinong patnubay ng Lumikha ay para lamang sa kanila at hindi para sa iyo. Kaya't kahit na ito ay totoo, kung gayon ang karamihan sa atin ay kailangang isantabi ito bilang hindi nauugnay! May ilang iba pang mga dahilan kung bakit ang Hudaismo ay makatwirang matutukoy, ngunit hindi na ito ang oras para dito. Kailangan nating huminto dito para sa isang maikling interlude.

Ang pagsubok ng unibersalidad

Ngayon, binalaan kita sa simula pa lang na hindi mo ito magugustuhan! Siguro dapat kitang bigyan ng babala na ang mga konklusyon ng makatuwirang paraan na ito ay maaaring mangahulugang lubos na salungat sa iyong mga hangarin at ang mga bagay na sa tingin mo ay gusto mo sa buhay. Marahil ay dapat kitang bigyan ng babala na maaari mo talagang kamuhian ang katotohanan, at kung ikaw ay isang uri ng tao na nag-iisip na ang iyong buhay ay tama, at mayroon akong lahat ng gusto ko pa rin...well, maaari kong bigyan ka ng babala na may maraming mga dahilan kung bakit ang mga bagay ay maaaring hindi manatili nang ganyan sa mahabang panahon. Ngunit kung ikaw ay isang uri ng tao, malamang na hindi ka talaga makikinig. Kaya narito na.





ISLAM:
**USAPANG
KATOTOHANAN**
(IUK)

